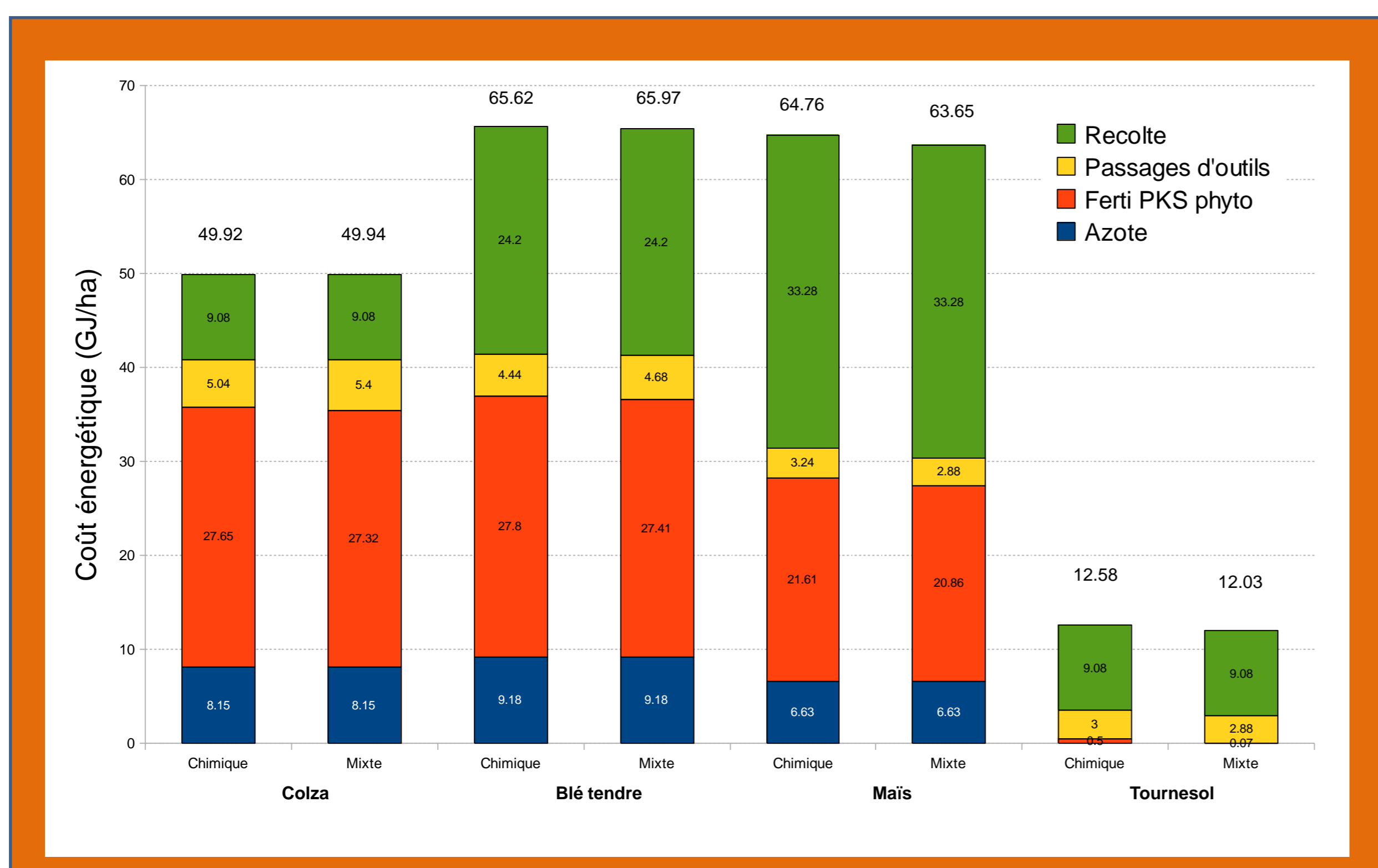


Intérêts et limites environnementaux

Coût et efficacité énergétique

► Comparaison de 2 systèmes sur 4 cultures

- Un itinéraire avec un désherbage chimique
- Un itinéraire avec un désherbage mixte (chimique et mécanique)
- Simulations sur la culture du blé tendre, du maïs, du colza et du tournesol



Nous avons repris les itinéraires techniques illustrés sur le poster « intérêts et limites économiques » puis nous avons calculé leur coût énergétique. Calculs réalisés à partir du tableur Landaise (cetiom) et des données de l'ADEME.

Figure 1 : Comparaison des coûts énergétiques

Les coûts énergétiques sont identiques. Les passages d'outils mécaniques sont compensés par la réduction du nombre de passages de pulvérisateurs.

L'efficacité énergétique correspond au rapport entre l'énergie produite (GJ/ha) et l'énergie consommée (GJ/ha).

Plus cette valeur est grande, meilleure est l'efficacité.

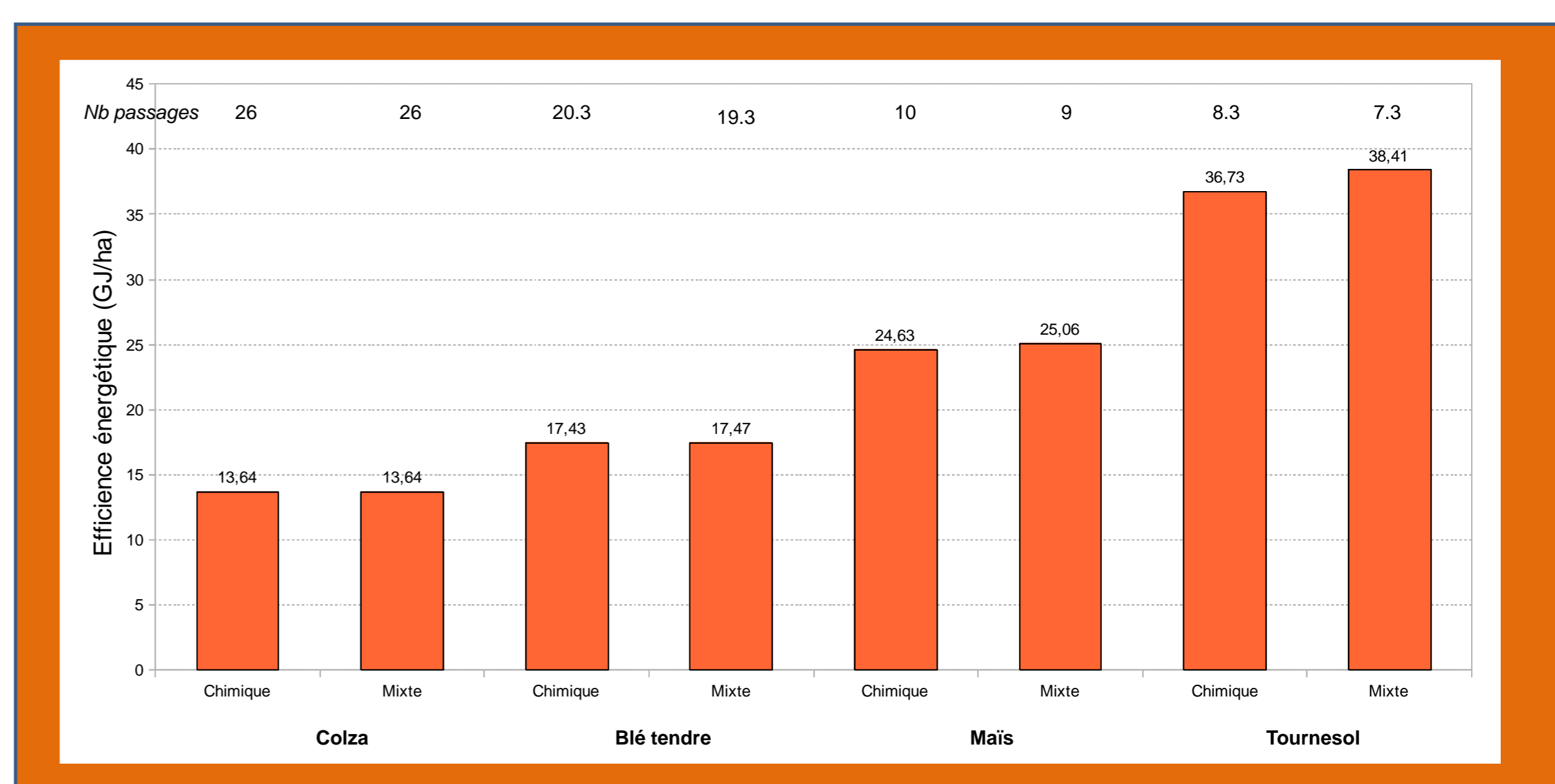


Figure 2 : Comparaison des efficacités énergétiques

Le remplacement de passage de pulvérisateurs par des moyens de lutte agronomique (faux-semis et désherbage mécanique) n'augmente pas le coût énergétique.

L'efficacité énergétique n'est pas dégradée.